

## Empfehlung für Transparente Beurteilungskriterien für Schriftliche Arbeiten im Modul „Wissenschaft lehrt Verstehen“, Leuphana Semester

Nachname:	Vorname:	Matrikel-Nr.:
Modul: Wissenschaft lehrt Verstehen	Veranstaltung (Nr. + Titel):	
Art der Prüfungsleitung: Hausarbeit	Thema:	Note:

<b>Punkte</b> <b>Kriterien</b>	<b>4 Punkte</b>	<b>3 Punkte</b>	<b>2 Punkte</b>	<b>1 Punkt</b>	<b>0 Punkte</b>	<b>Gewichtung</b>
Thema	Klar umrissenes Thema, nachvollziehbar begründet und eingegrenzt.	Unschärfes Thema oder wenig nachvollziehbar begründet und eingegrenzt.	Unschärfes Thema und wenig begründet und eingegrenzt.	Unschärfes Thema, oder nicht begründet oder eingegrenzt.	Undefiniertes Thema, keine erkennbare Begründung.	x 3
Problemstellung (Fragestellung, These) und Methode	Problemstellung wird klar und im Kontext benannt und begründet, mit adäquaten Methoden bearbeitet und im Resümee wieder aufgegriffen.	Problemstellung wird klar benannt, evtl. begründet, methodisch bearbeitet und resümiert.	Problemstellung wird benannt und resümiert	Problemstellung und Resümee ungenau oder unklar methodisches Vorgehen unklar oder unsicher	Keine formulierte Problemstellung, fehlendes methodisches Vorgehen	x 3
Argumentation	Argumentation basiert auf verwendeter Literatur Argumentationskette schlüssig, folgerichtig, lückenlos und nachvollziehbar ausgeführt. Ggf. werden gegensätzliche Positionen formuliert.	Sinnvoller Einsatz der Fachliteratur für die Argumentation Argumentationskette weitgehend schlüssig, folgerichtig, lückenlos und nachvollziehbar ausgeführt.	Fehlender oder fehlerhafter Einsatz der Fachliteratur für die Argumentation Argumentationskette teilweise fehlerhaft	Paraphrase der Fachliteratur Argumentationskette fehlerhaft	Fehlende Argumentation	x 3
Umgang mit (Fach-) Literatur und Quellen	Umfangreiche eigenständige Recherche und Kenntnis von relevanter Fachliteratur/Quellen kritische Bewertung und korrekte Wiedergabe der Argumentation in Literatur bzw. Interpretation der Quellen	eigenständige Recherche und Kenntnis von relevanter Fachliteratur/ Quellen kritische Bewertung und korrekte Wiedergabe der Argumentation in Literatur bzw. Interpretation der Quellen	eigenständiger Rechercheumfang gering und teilweise nicht relevant oder aus nicht wissenschaftlichem Kontext Kenntnis und Einsatz von Fachliteratur / Quellen, wenig kritisch reflektierte Wiedergabe der Literatur/Quellen	Keine eigenständige Recherche und unkritische Wiedergabe der Literatur /Quellen Geringe Kenntnis der Fachliteratur/Quellen Großteil der Literatur / Quellen aus nicht-wissenschaftlichem Kontext	Unzureichende Kenntnis der Fachliteratur/Quellen Fehlerhafte oder lückenhafte Wiedergabe der Literatur/Quellen	x 2
Aufbau, Struktur, Gliederung	Klar durchstrukturierter Text, sinnvolle Einteilung in Kapitel, angemessene Schwerpunktsetzung, Gliederungstiefe und Einteilung in Absätze.	1 Punkt nicht erfüllt	2 Punkte nicht erfüllt	3-4 Punkte nicht erfüllt.	Unstrukturierter Text.	x 2
Sprache: (Fach-) Terminologie	Genauer, reflektierter Umgang mit und präziser Gebrauch der Fachbegriffe	Kenntnis und korrekte Anwendung der wichtigsten relevanten Fachbegriffe	Kenntnis der wichtigsten relevanten Fachbegriffe, vereinzelt Unsicherheiten bei ihrer Anwendung	Begrenzte Kenntnis von Fachbegriffen, kaum oder falsche Anwendung	Fehlende Reflexion von Fachbegriffen, keinerlei oder durchgehend fehlerhafte Anwendung	x 2

## Empfehlung für Transparente Beurteilungskriterien für Schriftliche Arbeiten im Modul „Wissenschaft lehrt Verstehen“, Leuphana Semester

Formalia: Inhalt- und Literaturverzeichnis ggf. weitere Verzeichnisse  Apparat: Fußnoten/ Belege/Verweis	Inhaltsverzeichnis mit Gliederungsebenen und Seitenzahlen Literaturverzeichnis vollständiges und nachvollziehbar sortiert ggf. weitere Verzeichnisse vollständig und korrekt. Zitationsformat entsprechend der Vorgaben korrekt und konsistent Belege im Text korrekt platziert	Ein Verzeichnis nicht in allen Punkten korrekt Zitationsformat korrekt und konsistent aber vereinzelt Unsicherheiten bei der Platzierung von Belegen im Text.	Mehr als ein Verzeichnis nicht in allen Punkten korrekt. Zitationsformat gelegentlich inkonsistent und/oder Unsicherheiten bei der Platzierung	Fehlendes Verzeichnis oder alle Verzeichnisse inkorrekt. insgesamt inkonsistentes Zitationsformat und große Unsicherheiten bei der Platzierung	Alle Verzeichnisse fehlen. Inkorrekter Apparat.	x 2
Sprache: Stil	Flüssiger Schreibstil, sehr gut lesbar, präziser Ausdruck.	Flüssiger Stil, gut lesbar, selten ungenau oder weit-schweifig.	Lesbarer Stil, häufig allge-meine oder floskelhafte Formulierungen.	Der Text ist mühsam zu lesen.	Der Text ist schwer ver-ständlich.	x 1
Formalia: Manuskriptgestaltung/Layout  (ggf. Abbildungen/ Grafiken/ Tabellen)	Manuskriptgestaltung gemäß Stylesheet. (Aussagen werden durch die nötigen Abbildungen / Tabellen etc. unterstützt. Verweise im Text korrekt.)	Abweichung vom Stylesheet in 1 Punkt (Einige Aussagen werden durch die nötigen Tabellen, Abbildungen etc. unterstützt oder Verweise im Text nur teilweise korrekt)	Abweichung vom Stylesheet in 2 Punkten (benötigte Tabellen, Abbil-dungen etc., unvollständig oder keine Verweise im Text)	Abweichung vom Stylesheet in 3-4 Punkten (benötigte Tabellen, Abbil-dungen etc. unvollständig und keine Verweise im Text)	Stylesheet nicht berück-sichtigt (Keine Darstellung benötig-ter Tabellen, Abbildungen etc.)	x 1
Fehler in der Grammatik: Syntax, Orthografie, Interpunk-tion	Korrekte Schreibweise, grund-sätzlich fehlerfrei, sehr sichere Grammatik.	Korrekte Anwendung von Grammatik: <2 Fehler/Seite.	Grammatik nicht immer korrekt: <4 Fehler/Seite.	Grammatik schwach: >3 Fehler/Seite.	Zahlreiche, auch wieder-kehrende Fehler.	x 1
<b>Bemerkungen:</b>						<b>Summe</b>

	Sehr gut <i>Very good</i>	Gut <i>Good</i>	Befriedigend <i>Satisfactory</i>	Ausreichend <i>Sufficient</i>	Nicht ausreichend <i>Fail</i>	Es wird empfohlen, zur Orientierung eine <b>Mustertitelseite</b> sowie ein <b>Stylesheet</b> zu definieren, das die folgenden Kriterien umfasst <ul style="list-style-type: none"> <li>• Reiner Text: Umfang in Wörtern (Vorgabe auf Modulebene)</li> <li>• Font/Type</li> <li>• Schriftgröße</li> <li>• Zeilenabstand</li> <li>• Seitenrand</li> <li>• Platzierung der Seitenzahl</li> <li>• Zitationsstil/Zitierformat (z. B. DIN 1505/1505-2, Duden)</li> </ul>
<b>Zulässige Noten laut RPO §12</b>	1,0 1,3	1,7 2,0 2,3	2,7 3,0 3,3	3,7 4,0	5,0	
<b>Empfohlene Note nach Punkten</b>	1,0 = 76-80 1,3 = 71-75	1,7 = 67-70 2,0 = 64 -66 2,3 = 61-63	2,7 = 56-60 3,0 = 51-55 3,3 = 46-50	3,7 = 43-45 4,0 = 40-42	5,0 = 0-39	
Weitere Informationen: „Kleines Zitierbrevier“ (Andreas Jürgens, Sigrid Vierck)						

Datum

Unterschrift